

**Projekt**

z dnia 5 września 2025 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY POWIATU KOZIENICKIEGO**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Powiatu Koziennickiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 i 769). Uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pani Dominiki Pelc na działanie Starosty Powiatu Koziennickiego uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Koziennickiego do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu

**Marek Kuźmiński**

## Uzasadnienie

W dniu 15 lipca 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Kozienicach wpłynęła skarga Pani Dominiki Pelc dot. działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Zgodnie z brzmieniem art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego dalej k.p.a. „...jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności[...] zarządu powiatu oraz starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych[...] - rada powiatu...”. Orzecznictwo administracyjne wypracowało pogląd, że skarga na pracownika starostwa powiatowego jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co oznacza, że w stanie faktycznym sprawy, jest to skarga na Starostę Kozienickiego.

Z uwagi na powyższe, Wydział Organizacyjny pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. znak: OiN.1510.8.2025 przekazał skargę Pani Dominiki Pelc wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kozienickiego celem rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2024 r. zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono następujący stan faktyczny. Skarżąca zwróciła się do Powiatowego Rzecznika Konsumentów z prośbą o pomoc w związku z wprowadzeniem jej jako konsumentki przez przedsiębiorcę w błąd w zakresie ceny laptopa i jego wymiany na produkt zgodny z ofertą cenową. Zdaniem skarżącej Rzecznik Konsumentów odmówił jej pomocy informując, że tylko sądy powszechne są właściwe do rozstrzygania sporów między konsumentami a przedsiębiorcami. Dopiero interwencja Skarżącej w Wojewódzkiej Inspekcji Handlowej doprowadziła do korzystnego rozstrzygnięcia sprawy na rzecz konsumentki.

Kolejna sprawa dotyczyła zgłoszonej reklamacji uszkodzonego bagażu do linii lotniczej Enter air. Zdaniem Skarżącej Powiatowy Rzecznik Konsumentów kolejny raz odmówił jej pomocy, informując, że reklamacje do linii lotniczych należy przesłać w formie papierowej, podczas gdy Skarżąca na lotnisku uzyskała informację, że można zgłosić reklamację online.

Z wyjaśnień przekazanych przez Rzecznika Konsumentów z kolei wynika, że:

1) Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie może być pełnomocnikiem konsumenta i zastępować go w czynnościach prawnych, których musi dokonać konsument.

2) Konsument nie ma prawa żądać od Powiatowego Rzecznika Konsumentów określonych działań - sposób działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów w określonej sprawie należy tylko do kompetencji Rzecznika.

Nadto Rzecznik wyjaśnił, że w powyższych sprawach Konsumentka nie przedstawiła dowodów na negatywną odpowiedź przedsiębiorców co dałoby podstawę do ewentualnych działań Powiatowego Rzecznika Konsumentów, natomiast uzyskała pełną informację co do drogi postępowania zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto informacja o skierowaniu sprawy do sądów miała na celu uświadomienie Konsumentce, że jedynym organem rozstrzygającym spory konsumentów z przedsiębiorcami są sądy powszechne (w niektórych przypadkach możliwe są sądy polubowne), a Rzecznik nie rozstrzyga sporów.

Uwzględniając powyższe okoliczności podjęcie powyższej uchwały jest zasadne.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a., Rada Powiatu Kozienickiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a, który stanowi, iż "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, zostanie uznana za bezzasadną i jej bezzasadność zostanie wykazana w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".