

Dokument elektroniczny

2024-05-31

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Warszawa 2024-05-29

Dane nadawcy

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
Koszykowa 6a
Województwo: mazowieckie
Powiat: Warszawa
NIP: 5261048528
Email: informatyk@warszawa.rio.gov.pl

W P Ł Y N Ę Ł O
Kancelaria Ogólna
Starostwo Powiatowe w Koźienicach
Data: 29. MAJ 2024
Licz. 2784 Podpis

Bisno Rady
Szanbiki Jusno

Dane adresata

Starostwo Powiatowe w Koźienicach
Kochanowskiego 6a
Województwo: mazowieckie
Powiat: koźienicki
NIP: 8121678030
Email: sekretariat@kozienicepowiat.pl

Opinia

Znak sprawy: 3.f.2/1/2024

Dotyczy: Wniosek nr Uchwała Nr 1/2024 Rady Powiatu Koźienickiego z dnia 15.05.2024

1.

Załączniki:Dokumenty.zip**Dokument nie zawiera podpisu****Podpis elektroniczny**

Starosta Powiatu
repernat się
z U/W Uchwałę RIO.
- pniehanac' Radzie Powiatu

POSIEDZENIE ZARZĄDU POWIATU
w dniu 5.06.2024r.
Protokół Nr 3 / 2024 JUS.

UCHWAŁA Nr 3.f.2/1/2024
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 29 maja 2024 roku

w sprawie zaopiniowania wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kozienickiego za 2023 rok

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1325) oraz art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 107 t.j.) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:

Przewodniczący: - Konrad Pachocki
Członkowie: - Karolina Aszkiełowicz
- Aneta Dygus

uchwała, co następuje:

§ 1

Negatywnie opiniuje wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kozienickiego za 2023 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 15 maja 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przedłożony został dokument zatytułowany „Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kozienickiego z dnia 14 maja 2024 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Kozienickiego za 2023 rok”. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Kozienickiego po rozpatrzeniu:

- sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Kozienickiego za 2023 r. wraz z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o tym sprawozdaniu;
- sprawozdania finansowego za 2023 rok;
- informacji o stanie mienia komunalnego Powiatu Kozienickiego za 2023 rok;

a także po zapoznaniu się z przeprowadzonymi wynikami kontroli budżetu jakich dokonała w ciągu roku, oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Starosty i Skarbnika, sformułowała **wniosek o nieudzielenie Zarządowi Powiatu Kozienickiego absolutorium za 2023 rok**. W głosowaniu brało udział 5 członków Komisji (przy czym w skład Komisji wchodzi 5 osób). Za udzieleniem absolutorium głosowały 2 osoby, natomiast przeciwko udzieleniu absolutorium głosowały 3 osoby.

W opinii Komisja Rewizyjna wskazuje, iż bezpośrednim powodem sformułowania wniosku o nieudzielenie absolutorium jest cyt.: „nieprawidłowe wykonanie budżetu powiatu kozienickiego za 2023 rok”. Uzasadniając swój wniosek Komisja zauważyła, iż cyt.: „*Niektóre zadania przyjęte do planu na 2023 rok nie zostały w pełni zrealizowane, dotyczy to nw. Inwestycji drogowych:*

- „Budowa drogi powiatowej nr 1130W Stromiec-Wyborów od km 12+124 do km 12+407 i od km 12+488 do km 13+432 o łącznej długości 1227 m”, zadanie powyższe ze względów proceduralnych - długotrwałe regulacje prawne gruntów, zostało przesunięte do realizacji na 2024 rok;

- „Poprawa standardów technicznych dróg powiatowych nr 1715 W i 1704W w powiecie kozienickim na terenie którego funkcjonowały zlikwidowane PGR-y: 1. DP 1715W Brzóza-Radom w m. Wólka Brzózka, 2. DP 1704W Magnuszew-Moniochy, odcinek Trzebień-Łękawica” inwestycja ta została przesunięta do realizacji i finansowania na 2024 rok;
- „Przebudowa drogi powiatowej nr 171IW Cecylówka Brzózka-Ursynów Aleksandrówka w m. Ursynów”. Umowa z MUW w Warszawie na ww. zadanie została podpisana w miesiącu grudniu 2023 roku, stąd realizacja tego zadania nastąpi w 2024 roku;
- „Budowa DP 1703 W oraz przebudowa DP 1735W, DP 113 IW, DP 170IW, DP 3515 W, DP 1725W na terenie powiatu kozienickiego: Budowa DP 1703W wola Magnuszewska-Lipinki odc. Tyborów Cychrowska Wola, 2. Przebudowa DP 1735W Opactwo-Wólka Wojcieszowska odc. w m. Nagórnik, 3. Przebudowa DP 113IW Boże-Nowa Wola i DP 1701W Grabów n/Pilicą-Augustów w m. Augustów, 4. Przebudowa DP 3515W
- Jedlińsk-Bartodzieje-Łukawa-Głowaczów odc. Podmieście-Lukawa, 5. Przebudowa DP 1725W Przewóz-Cudów odc. Wymysłów-Cudów” ze względu na bardzo duży zakres robót ww. zadań dofinansowanych w ramach programu „Polski Ład” realizacja poszczególnych zadań w tym dofinansowaniu została przesunięta do realizacji i finansowania z BGK na 2024 rok;
- „Poprawa standardów technicznych dróg powiatowych nr 1715W i 1704W w powiecie kozienickim na terenie którego funkcjonowały zlikwidowane PGR-y 1. DP 1715W Brzóza-Radom w m. Wólka Brzózka, 2. DP 1704W Magnuszew-Moniochy, odcinek Trzebień-Łękawica” ze względu na bardzo duży zakres robót ww. zadań dofinansowanych w ramach programu „Polski Ład” oraz opóźnienia w ich realizacji, realizacja i finansowanie z BGK zostało przesunięte na 2024 rok.””

W dalszej części opinii Komisja pozytywnie odnosiła się do takich czynników jak wykonanie dochodów i wydatków budżetu, kwestii deficytu, realizacji projektów jednorocznych i wieloletnich z udziałem środków unijnych, zadłużenia oraz zobowiązań w tym wymagalnych. Wskazano również, iż cyt. „plan wydatków do realizacji nie został przekroczony w żadnym rozdziale klasyfikacji budżetowej, wszystkie rozliczenia i spłaty zobowiązań przebiegały prawidłowo” oraz cyt. „Zamówienia publiczne udzielane były prawidłowo — zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych”. Podsumowując swoje ustalenia Komisja Rewizyjna wskazała, iż cyt. „(...) powyższe daje podstawę do wyrażenia negatywnej opinii o realizacji budżetu powiatu kozienickiego za 2023 rok i wystąpienia do Rady Powiatu Kozienickiego z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Kozienickiego”.

Wobec powyższego w przedłożonym wniosku o nieudzielenie absolutorium nie wskazano konkretnych zarzutów mogących potwierdzać zasadność jego sformułowania. W ocenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, nie zachodzą przesłanki do uznania, że Komisja Rewizyjna dokonała skonkretyzowanej i dostatecznie udokumentowanej oceny całokształtu stopnia wykonania budżetu, bowiem sformułowania zawarte w uzasadnieniu odnoszą się do pozytywnych aspektów wykonania budżetu. Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje, iż zarzut dotyczący niepełnej realizacji zadań inwestycyjnych jest co najmniej nielogiczny, biorąc pod uwagę, iż Komisja podając nazwy zadań opatrzyła je również komentarzem uzasadniającym okoliczności ich niewykonania oraz fakt, iż ich realizacja będzie kontynuowana w przyszłym roku budżetowym.

Stosownie do uregulowań zawartych w art. 16 ustawy o samorządzie powiatowym Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Jednocześnie art. 16 ust. 3 ww. ustawy nakłada na Komisję Rewizyjną obowiązek zaopiniowania wykonania budżetu powiatu i wystąpienia z wnioskiem do rady powiatu o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium zarządowi jednostki. Z przywołanego przepisu wynika zatem ustawowy wymóg wydania opinii o wykonaniu budżetu przez Komisję Rewizyjną, przy czym proces ten powinien być poprzedzony wnikliwą, merytoryczną oceną wykonania poszczególnych pozycji budżetu. Komisja opiniując wykonanie budżetu powinna wziąć pod uwagę wszystkie, tj. zarówno pozytywne jak i negatywne strony działania organu wykonawczego wraz z uwzględnieniem zakresu jego kompetencji.

W orzecnictwie sądów administracyjnych akcentuje się stanowisko, że w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jaki jest stan zrealizowanych dochodów i wydatków w stosunku do zaplanowanych kwot, jakie są przyczyny rozbieżności między stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy

były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. *Ocena przez komisję rewizyjną działalności organu wykonawczego w zakresie wykonania budżetu winna mieć na celu ustalenie, czy sposób gromadzenia dochodów oraz realizacja wydatków budżetu, były zgodne z uchwalonym budżetem (Patrz Wyrok NSA O/Białystok z 20.12.2001 r. sygn. SA/Bk 1049/01).* Ponadto Skład Orzekający zauważa, że dołączone do wniosku uzasadnienie powinno pozostawać w logicznym związku z tezą wniosku i odnosić się wyłącznie do wykonania budżetu za 2023 rok na podstawie przedłożonych przez organ wykonawczy sprawozdań z wykonania budżetu. Sformułowane we wniosku tezy powinny być uzasadnione faktami odnoszącymi się do wykonania budżetu. W przypadku wniosku o nieudzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu powinno się wskazać konkretne zarzuty odnoszące się do nieprawidłowości w wykonaniu uchwalonego przez organ budżetu. Przy czym każdy zarzut postawiony organowi wykonawczemu musi być precyzyjny oraz wskazywać naruszony przepis prawa. Skład Orzekający stwierdza zatem, iż Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Kozienickiego nie dokonała jednoznacznej oceny w tym zakresie.

Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, a także art. 270 ust. 4 i art. 271 ustawy o finansach publicznych oraz orzecznictwem sądowym, merytoryczna ocena wykonania budżetu pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności – należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego, przy czym ma ona prawo do odmiennej niż Komisja Rewizyjna oceny wagi poszczególnych elementów składających się na wykonanie budżetu. Organ stanowiący dokonując ww. oceny powinien czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, jakim jest budżet. Na tej podstawie oraz po uwzględnieniu dodatkowych wyjaśnień członków Komisji Rewizyjnej oraz wyjaśnień Zarządu Powiatu – Rada Powiatu powinna dokonać własnej, wnikliwej oceny wykonania budżetu. Wszystkie wymienione powyżej kwestie powinny wpłynąć ostatecznie na wyrobienie sobie zdania pozostałych radnych, co do kompletności oceny przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną oraz zasadności wniosku Komisji, umożliwiając jednocześnie podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kozienickiego z tytułu wykonania budżetu za 2023 r.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP133452555

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: STAROSTWO POWIATOWE W KOZIENICACH

Identyfikator adresata: 9nmq1i11qd

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W WARSZAWIE

Identyfikator nadawcy: 90y54djsek

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2024-05-29T15:09:20.18

Data wytworzenia poświadczenia: 2024-05-29T15:09:20.18

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK189692855

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 189692855

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-2cd9e815e99d9bea995f84004736970f :

referencja ID-c2f41f8eacdb66dcafc8afdec2945ffe : Znak%20sprawy%3A%203.f.2/1/2024

referencja : #xades-id-fa3edebb883b1af8baa1bce4df738e19